

سلسلہ اشاعت ۱۲۲
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ
ذوالحجہ ۱۴۱۵ھ

عبداللہ صاحب دامانوی کی علمی تنگ دامانی

اہل حدیث نام کیس نے رکھا؟ اور کب رکھا؟

یہ وہ جیسے ہوئے سوال تھے جن کا جواب علمائے اہل حدیث نے آج تک نہیں دیا۔ ہاں البتہ اللہ تعالیٰ کے رکھے ہوئے نام ”مسلم“ کو اپنانے کے خلاف اہل حدیث حضرات نے وہ طوفان سر پر چڑھایا ہوا ہے کہ ”الامان الحفیظ“

معاملہ جب علم و عرفان اور اخلاقی اقدار سے ہٹ کر بغض و نشان اور ہٹ دھرمی ہی تک محدود ہو جائے تو آخر کس کس بات کا جواب دیا جائے؟

عبداللہ صاحب دامانوی کو بھی لفظ امیر، مسلم اور مرتب جماعت المسلمین سے چڑھے لہذا وہ آئے دن پر لے کر بغض و کینت نے انداز میں عوام الناس کے سامنے پیش کرتے رہتے ہیں جن کے جوابات بارہا دئے جا چکے ہیں لیکن مطمئن ہو جانے کے بعد پھر سے ”نیا جال لائے پرانے شکاری“

کے مصداق کسی بات کو ”ISSUE“ بنا کر پھر وہی راگ الاپنے شروع کر دیتے ہیں جن سے جہلا مرعوب ہو جاتے ہیں۔

عبداللہ صاحب دامانوی نے ایک نئے عنوان کے تحت پرانے اعتراضات کو ایک بار پھر ایک پمفلٹ کی شکل میں بعنوان: ”مسعود احمد بن ابی سی کی حقائق سے چشم پوشی“ شائع کیا ہے حالانکہ ان کے اعتراضات کے جوابات دئے جا چکے ہیں لیکن لوگوں کو یہ تاثر دیتے ہیں کہ ان کے اٹھائے گئے اعتراضات اتنے علمی ہیں کہ جماعت المسلمین نے ان کے جوابات نہیں دئے۔

بہر حال ایک بار پھر ان اعتراضات کے جوابات ذیل میں پیش کئے جاتے ہیں۔

عبداللہ صاحب لکھتے ہیں:

الاعتراض | موصوف نے اپنے ہر لٹریچر میں یہ لکھا ہے اللہ نے ہمارا صرف ایک ہی نام رکھا ہے یعنی مسلم اور اس دعوے پر انہوں نے اس قدر شدت اختیار کی کہ مسلم کے علاوہ دوسرے تمام ناموں ہی کا انکار کر دیا۔

موصوف کے دعوے کی سب سے بڑی دلیل یہ آیت ہے۔ ھُوَ سَمُّکُمْ

الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ ذِي هَذَا (ج - ۷۸) اللہ تعالیٰ نے نزول قرآن سے پہلے بھی اور اس قرآن میں بھی تمہارا نام مسلم رکھا ہے (ہمارا نام صرف ایک یعنی مسلم ص ۲)

اس آیت سے یہ ثابت ہوا کہ اللہ نے ہمارا نام مسلم بھی رکھا ہے (مسودہ
بی ایس سی کی حفاظت سے چشم پوشی ص ۲)

جواب | بہتر تو یہ تھا کہ موصوف قرآن مجید کی کوئی ایسی آیت پیش کرتے جو ہو مَسْمُومُ
الْمُسْلِمِينَ کی ضد ہو یا نعم البدل ہو جب ایسی کوئی آیت نہیں ہے اور ہرگز نہیں ہے تو
ان کا اعتراض بیکانہ اور لغو ہونے کی وجہ سے کالعدم ہے لہذا بقول موصوف کے مذکورہ
آیت ہمارے دعوے کی سب سے بڑی دلیل ہے فلنہ الحمد۔

المحدیثوں پر حیرت ہے کہ مذکورہ آیت کو صرف ہمارے لئے ہی سب سے بڑی
دلیل سمجھتے ہیں اپنے لئے نہیں یہی وجہ ہے کہ وہ اپنے خود ساختہ نام کو اللہ تعالیٰ کے
رکھے ہوئے نام پر فوقیت دیتے ہیں اسے چھوڑنے پر قطعی آمادہ نہیں، بتلیئے اس طرز
عمل کو کیا کہا جائے؟

موصوف کی خط کشیدہ عبارت کہ

”اس آیت سے یہ ثابت ہوا کہ اللہ نے ہمارا نام مسلم بھی رکھا ہے“ معنی خیز ہی
نہیں بلکہ انتہا درجہ کی ہٹ دھرمی ہے۔ معلوم نہیں انہوں نے لفظ ”بھی“ کا اضافہ کس لئے
کیا ہے؟

بہر حال اس آیت سے صرف مسلم نام ”ہی“ کا ثبوت ملتا ہے ”بھی“ کا نہیں
اعتراض | لیکن اس آیت میں اس بات کا کہیں ذکر نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارا نام
صرف مسلم رکھا ہے یا بالفاظ دیگر مسلم نام کے علاوہ دوسرے نام ممنوع ہیں (حوالہ مذکور ص ۲)
جواب | جو نام اللہ تعالیٰ نے رکھا ہے وہی نام اسم علم ہے اور وہی نام ہم نے لکھا ہے۔
رہے صفاتی نام تو اس کا کس نے انکار کیا ہے؟ موصوف کا الزام قطعی جھوٹ ہے۔
اعتراض | عبد اللہ داناوی لکھتے ہیں :-

اس بات سے کوئی بھی انکار نہیں کر سکتا کہ ہمارا نام مسلم ہی ہے اور دنیا میں ہم
اسی نام سے متعارف ہیں (حوالہ مذکور ص ۳)
جواب | یہ ہماری تائید ہے فلنہ الحمد۔

اعتراف | یہ کوئی دور کی کوڑی نہیں جسے موصوف لے کر آئے ہوں البتہ موصوف جو دور کی کوڑی لائے ہیں وہ یہ ہے کہ ہمارا صرف ایک ہی نام مسلم ہے اور موصوف کی یہ فکر قرآن و حدیث کے سراسر منافی ہے (حوالہ مذکور ص ۲)

جواب | ذاتی نام تو صرف مسلم ہے اور یہ بات تو عبداللہ صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارا "ذاتی نام مسلم ہے؟" (الفترۃ الجدیدہ ص ۲)

مسلم نام قرآن و حدیث کے عین مطابق ہے البتہ الحمدیث نام قرآن و حدیث کے سراسر منافی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ کے رکھے ہوئے نام سے انحراف ہے۔

دور کی کوڑی تو الحمدیث لائے ہیں جنہوں نے مسلم نام کو چھوڑ کر خود ساختہ نام رکھ لیے اور اسی پراڑے ہوئے ہیں۔

عبداللہ صاحب کا اعتراف لفظ "صرف" پر ہے لیکن عبداللہ صاحب خود لکھتے ہیں: ہمارا نام مسلم ہی ہے (حوالہ مذکور ص ۲) "صرف" اور "ہی" میں کیا فرق ہے جو ہم نے لکھا آپ نے بھی لکھا۔ فلش الحمد۔ مزید برآں ہم "صرف" ذاتی نام کے لئے لکھتے ہیں۔ صفاتی ناموں سے ہمیں انکار نہیں۔ عبداللہ صاحب صفاتی ناموں کی بحث بغیر ضرورت دہو کہ دینے کے لئے آئے اور دلیل میں ترمذی اور مسند احمد کی حدیثیں پیش کرتے ہیں کہ دیکھو اللہ تعالیٰ نے مسلمین، کے علاوہ مؤمنین، عباد اللہ نام بھی رکھے ہیں۔

الحمدیث حضرات کی مذکورہ دلیل محض اپنے نام کے دفاع کا شاخسانہ ہے ورنہ ترمذی اور مسند احمد کی حدیثیں جس طرح دوسروں کے لئے بطور حجت پیش کرتے ہیں وہ خود ان پر عمل کرنے کے لئے تیار نہیں اگر وہ ان حدیثوں کو اپنے لئے حجت سمجھتے تو اپنے نام کی قربانی دے کر مؤمنین یا عباد اللہ ہوتے یا کھلاتے۔

حیرت ہے اس قول و فعل کے تضاد کے باوصف اور اپنی ہی پیش کردہ حدیثوں کے باوجود یہ حضرات مصر ہیں کہ وہ الحمدیث ہیں۔ اس حدیث میں تو ہے کہ صرف اللہ کے رکھے ہوئے ناموں یا القاب سے پکارو تو کیا الحمدیث نام یا لقب اللہ کا رکھا ہوا ہے۔

اعتراف | نَادِ عَوَابِدَ عَوَى اللّٰهُ الَّذِیْ سَمَّاکُمُ الْمُسْلِمِیْنَ اَلْمُؤْمِنِیْنَ عِبَادَ اللّٰهِ (رواہ الترمذی کتاب الاشارة و صحیح)

یہ حدیث اگر صرف انہی الفاظ کے ساتھ مردی ہو تو ممکن تھا کہ موصوف لوگوں کو دھوکا

دینے میں کامیاب ہو جاتے لیکن الحمد للہ یہ حدیث مختلف الفاظ کے ساتھ کتب احادیث میں موجود ہے۔ چنانچہ مسند احمد میں یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ آئی ہے۔ فَأَذْعُرُوا الْمُسْلِمِينَ بِأَسْمَائِهِمْ بِمَا سَمَاهُمُ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ الْمُسْلِمِينَ الْمُؤْمِنِينَ عِبَادَ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ (مسند احمد جلد ۱۳ ص ۱۳۱ و اسناد صحیح) (حوالہ مذکور ص ۵) جواب یہاں بھی معترض کی علی تنگ دامانی واضح ہے۔ حدیث تو بہر حال ایک ہی ہے مختلف الفاظ سے مروی ہونے کی وجہ سے موصوف و موصو کا کھا گئے۔

اب موصوف بتائیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ فرمایا تھا یا اسماء؟ کیا موصوف اس کا جواب دے سکتے ہیں؟

بہر حال ہم نے صحاح ستہ کی کتاب ترمذی پر بھروسہ کیا اور اسماء کو کسی راوی کی غلطی شمار کیا لہذا موصوف کا اعتراض ہی بچکانہ ہے۔

مزید برآں موصوف کا بغیر علم کے مسند احمد کی مذکورہ حدیث کو بطور دلیل پیش کرنا ان کے لئے بھی مفید نہیں چر جائیکہ وہ دوسروں کے لئے اسے حجت قرار دیں۔

اعتراض موصوف نے اپنے مسلم رسالہ میں سب سے پہلے مسند احمد ہی کی حدیث کو نقل کیا اور اس کا ترجمہ بھی درست کیا البتہ اس حدیث میں انہوں نے لفظ اسماء نقل نہیں کیا تھا یا لکھنے سے رہ گیا تھا (حوالہ مذکور ص ۱)

جواب یہ اعتراض بھی صحیح نہیں ہے ہم نے ترمذی کا حوالہ بھی دیا تھا اور ترمذی ہی کے صحیح متن کو نقل کیا تھا۔ لفظ اسماء کو کیوں نقل نہیں کیا اس کا جواب اوپر دیا جا چکا ہے۔

اعتراض اس سلسلہ کی ایک اور حدیث بھی ملاحظہ فرمائیں: وَ لَكُنْ تَسْمُوًا بِأَسْمِهِ اللَّهِ الَّذِي سَمَاهُمْ عِبَادَ اللَّهِ الْمُسْلِمِينَ الْمُؤْمِنِينَ (مسند احمد جلد ۵ ص ۲۲۳) وقال الابناني واسناد صحيح (حوالہ مذکور ص ۵)

جواب پہلے یہ تو بتائیے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کون سا لفظ فرمایا تھا۔ یہی سوال ان سے پہلے ہی کر چکے ہیں لیکن جواب نہیں دیتے اعتراض بدستور موجود ہے۔ ہم پھر سوال کرتے ہیں کہ کیا ابوہدیش نام اللہ تعالیٰ نے رکھا ہے۔ اگر نہیں رکھا تو اس حدیث کی رو سے اس نام کا رکھنا ناجائز ہے۔

اعتراض جناب حذیفہ رضی اللہ عنہ کی روایت تلزم جماعة المسلمين وانا هم میں موصوف

بتائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان وصیتوں پر کس طرح عمل کیا جائے؟ اگر جماعت المسلمین ہے تو اس میں شامل ہو جائیے نہیں ہے تو بنائیے، نہیں بنا سکتے تو پھر تمام فرقوں سے کنارہ کش ہو جائیے اور اسی حالت میں مرجلیے۔

جب موصوف کی گرفت ہوئی تو انہوں نے ”نہیں ہے تو بنائیے، نہیں بنا سکتے“ کے الفاظ خاموشی سے غائب کر دئے اور ان الفاظ کی جگہ ایک لائن چھوڑ دی اور جب موصوف کو بعد میں احساس ہوا..... تو انہوں نے بعد میں خاموشی سے یہ خالی جگہ بھی ختم کر دی۔ (حوالہ مذکور ص ۸)

جواب یہ اعتراض بالکل بیکار ہے اس اعتراض میں بھی کوئی صداقت نہیں ہے۔ مذکورہ الفاظ محض دقت کی بھیت اور مسودہ کاتب کے پاس نہ لے جانے کی وجہ سے کاٹ دئے تھے اور اس لئے کاٹ دئے تھے کہ اس وقت جماعت المسلمین بن چکی تھی۔ جب ایک چیز وجود میں آجائے تو ”نہیں ہے تو بنائیے“ کی تکرار کا کیا جواز باقی رہ جاتا ہے۔ لہذا موصوف کا یہ اعتراض محض پروپیگنڈا ہے کہ ہم نے مذکورہ الفاظ کسی کی گرفت کی وجہ سے کاٹ دئے۔

موصوف اس الزام کا ثبوت پیش کریں ورنہ اپنی غلط بیانی سے رجوع کریں۔ حیرت ہے موصوف کو اتنی معمولی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی اور مسلسل اعتراض کرتے رہتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اس لئے کاٹے گئے یہ اس لئے پر کیا یہ اس لئے کیا وہ اس لئے کیا۔ کیا ان کو ہماری نیت کی خبر ہے یہ تو اللہ عالم الغیب ہی جانتا ہے۔ موصوف کو شاید علم نہیں کہ بعض گمان گناہ ہوتے ہیں۔

مزید برآں کم از کم موصوف کو یہ اعتراض زیب نہیں دیتا کہ وہ جماعت المسلمین کے بارے میں یہ اعتراض کریں کہ نہیں جتنی تو بنائیے کیوں؟

ہم پوچھتے ہیں کہ انہوں نے جماعت المسلمین جتنی تو حزب المسلمین، جماعت المسلمین اور پھر چھوٹی تا دالی جماعت من المسلمین (حقیقی) آخر کس دلیل کی بنیاد پر بنائی؟

اعتراض موصوف نے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں جو اضافہ کیا تھا اس کا بھی کوئی جواب موصوف نے اب تک نہیں دیا اور نہ ہی اس جھوٹ اور افتراء پر دازی کا جواب ان کے پاس موجود ہے (حوالہ مذکور ص ۹)

جواب | اعتراض کیا ہے شاہکار ہے۔ موصوف نے یہ نہیں بتایا کہ کیا اضافہ کیا؟

موصوف نے اپنے کتابچہ کے ص ۷ پر یہ لکھا ہے کہ

اس آیت سے ثابت ہوا کہ اللہ نے ہمارا نام مسلم بھی رکھا ہے۔

کیا وہ بتا سکتے ہیں کہ لفظ ”بھی“ محض اضافہ ہے تحریف معنوی بھی ہے؟

اعتراض | موصوف کے مطابق دنیا میں کہیں بھی جماعت المسلمین موجود نہ تھی تو ایسی صورت میں انہیں مجبوراً دوسرے حکم پر عمل کرنا چاہیئے تھا۔

اس حدیث میں دوسرا حکم یہ ہے کہ اگر جماعت المسلمین اور اس کا امام موجود نہ ہو تو پھر تمام فرقوں سے علیحدہ ہو جانا چاہیئے خواہ درخت کی جڑیں ہی کیوں نہ چبانی پڑیں۔ (حوالہ مذکور ص ۷)

جواب | الحمد للہ ہم نے قرآن مجید و حدیث کی روشنی میں پورا پورا عمل کیا۔ یعنی فاعتراف تملک الفرق لکھا (صحیحین) کے مطابق پہلے فرقوں سے علیحدہ ہوئے اور پھر آیت کریمہ و اعتصموا بحبل اللہ جمیعاً (آل عمران) کے مطابق اکٹھے ہوئے گویا ہم نے قرآن و حدیث کے تقاضوں کے عین مطابق عمل کیا۔

اب اہلحدیثوں کے بھی خواہ جواب دیں کہ انہوں نے کس آیت یا کس حدیث کو دلیل بنا کر جھوٹی تاواالی جماعت بنائی؟

اہلحدیث حضرات اکثر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ جماعت المسلمین نہیں تھی تو بنائی کیوں اور جماعت المسلمین نے ابو داؤد اور مسند احمد میں وارد حذیفہ بن یمانؓ والی حدیث کے مطابق جنگل میں جا کر درختوں کی جڑیں چبانے پر عمل کیوں نہیں کیا؟

حذیفہ بن یمانؓ کی وہ حدیث جس میں چاروں زمانوں کا ذکر ہے صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں موجود ہے۔ اس پر ہم نے عمل کیا۔

اعتراض | عبداللہ صاحب نے کتابچہ کے آخر میں ہمیں مناظرہ کا چیلنج ان سطور کے ذریعہ دیا ہے۔ گویا ایک قسم کی دھمکی دی گئی ہے وہ لکھتے ہیں:

”گذشتہ سطور میں جو حقائق میں نے بیان کئے ہیں اگر موصوف ان کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں تو میری طرف سے انہیں چیلنج ہے کہ وہ ان نکات پر جہاں اور جس جگہ چاہیں علماء کرام کی موجودگی میں مجھ سے گفتگو کر لیں۔“ (حوالہ مذکور ص ۷)

جواب | موصوف نے کہیں بھی حقائق بیان نہیں کئے ان کی اپنی کوئی تحقیق نہیں وہ صرف

ان ہی اعتراضات کو دہرا رہے ہیں جو اہلحدیث حضرات کی جانب سے اکثر حضرات
برپاء کرتے رہے ہیں لہذا ان کا یہ دعویٰ صحیح نہیں کہ انہوں نے حقائق بیان کئے ہیں بہر حال
حقائق کے ناکر جو کچھ انہوں نے بیان کیا وہ قارئین کے سامنے آچکا وہ خود فیصلہ کر لیں۔
اس کے باوجود موصوف مناظرہ کرنے پر بضد ہیں (تو یہ جانتے ہوئے کہ مناظرہ
کے نتائج کبھی فیصلہ کن نہیں ہوتے اور ہمیشہ شکست خوردہ ہی فتح کے بگل وڈکے بجاتے
ہیں) تو ہم ان کی اس بچکانہ خواہش کو بھی پورا کرنے کے لئے تیار ہیں بشرطیکہ مناظرہ کھلے
میدان میں ہو، ثالث کا تقرر مشترکہ رضامندی سے ہو، حکومت سے اجازت لی جائے،
تحفظ کا خصوصی اور یقینی انتظام کرایا جائے۔

مناظرہ کا چیلنج بچکانہ ہے، یہ عموماً کم علم لوگوں کی طرف سے ہی دیا جاتا ہے تاکہ ان
کی شہرت ہو اور انہیں یہ کہنے کا موقع ملے کہ "بھاگ گئے"، "بھاگ گئے"۔
الغرض دلائل تو تحریری صورت میں موجود ہیں وہی اصل چیز ہونے میں باقی زبانی مناظرہ
کا چیلنج محض دفع الوقتی ہے۔

عبد اللہ دامانوی صاحب نے کتابچہ میں لوگوں کو چونکانے اور جماعت المسلمین کو
بدنام کرنے کی غرض سے دو خطوط بھی شائع کئے ہیں ان میں سے ایک خط کسی عرفان بیگ
صاحب کا ہے وہ جماعت میں کب آئے اور کب چلے گئے یہ تحقیق طلب ہے۔ دوسرا
خط وقار علی صاحب کا ہے ان کو ہم نے ان کے سوالات کا تحریری جواب دے دیا تھا انہوں
نے ان کا کوئی جواب نہیں دیا بلکہ رجوع کر لیا پھر مزید تحقیق انہوں نے یہ کی کہ ہمارے مقلد
ہمارے مخالف علماء سے سوال کیا جنہوں نے ہمیں خادجی قرار دے دیا (إِنَّا لِلّٰهِ وَإِنَّا
إِلَيْهِ رَاٰجِعُونَ)۔

کیا خوب تحقیق ہے!

محمد یوسف

جماعت المسلمین